



Administrative fælles- skaber

Kortlægning af administrative fællesskaber for de selvejende gymnasier

23. august 2010
Jakob Byg Hornbek
Version 1.1

Indholdsfortegnelse

1.	Indledning	1
1.1	Definitioner	1
1.2	Hovedresultater	2
1.3	Rapportens struktur	3
2.	Værtsskaber	5
2.1	Årslever	5
2.2	Omfang	6
2.2.1	Omfang per fællesskabsområde	6
2.3	Vurdering af kvalitet	7
2.3.1	Vurdering af kvalitet per fællesskabsområde	7
3.	Medlemskaber	9
3.1	Omfang	9
3.1.1	Omfang per fællesskabsområde	10
3.2	Vurdering af kvalitet	10
3.2.1	Vurdering af kvalitet per fællesskabsområde	11
4.	Leverandører	12
4.1	Leverandørliste	12
4.2	Omfang	13
4.3	Vurdering af kvalitet	13
5.	Overvejelser om deltagelse i fællesskaber	14
5.1	Deltagelsesområder	14
6.	Yderligere deltagelse i administrative fællesskaber	16
6.1	Yderligere deltagelse i fællesskaber som værtsskole	16
6.2	Yderligere deltagelse i fællesskaber som medlemsskole	17
7.	Metodenote	18
8.	Bilag	19
8.1	Eksisterende værtsskoler	19
8.2	Skoler som ønsker yderligere værtsskab i administrative fællesskaber	20
8.3	Skoler som ønsker yderligere medlemskab i administrative fællesskaber samt Ikke-deltagende skoler som ønsker at indgå i administrative fællesskaber	21

1. Indledning

Rektorforeningen har gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt foreningens medlemmer for at afdække omfanget og udbredelse af fællesskaber på forskellige administrative områder.

Intentionen har været at indsamle detaljerede oplysninger om de eksisterende administrative fællesskaber, og samtidig opsamle viden om hvor langt foreningens medlemmer er i processen med afdækning af potentiale for, samt etablering af administrative fællesskaber.

Derudover har formålet været at opsamle de deltagende skolars erfaringer med at være i et administrativt fællesskab såvel som deres oplevelse af udbyttet ved at deltage.

Det overordnede mål med undersøgelsen har i forlængelse heraf været, at institutioner, som kunne være interesserede i at indgå i administrative fællesskaber med hinanden, kan få et overblik over, hvilke fællesskaber der eksisterer og dernæst etablere kontakt med hinanden.

Fokus i rapporten har således været på at afdække omfanget og udbredelsen af fællesskaber på forskellige administrative områder via indsamling af detaljerede oplysninger om eksisterende fællesskaber, opsamling af viden om, hvor langt foreningens medlemmer er i processen og opsamling af skolernes erfaringer. Der har derfor ikke været fokus på økonomi i undersøgelsen, hvorfor det ikke vides om de administrative fællesskaber medfører en økonomisk besparelse.

1.1 Definitioner

Undersøgelsen har taget sit definatoriske udgangspunkt i Undervisningsministeriets (UVM) udgivelse *'Introduktion – Administrative fællesskaber på selvejende ungdomsuddannelsesinstitutioner under Undervisningsministeriet'* (Undervisningsministeriet, Institutionsstyrelsen 2009).

Ifølge denne rapport kan et administrativt fællesskab for selvejende uddannelsesinstitutioner opbygges på 3 mulige måder:

1. Én institution påtager sig en værtsrolle overfor andre institutioner som deltager i fællesskabet. Typisk organiserer et fællesskab sig med en styregruppe bestående af repræsentanter, typisk rektor, fra hver deltagende institution, mens værtsinstitutionen har den udførende opgave i forhold til driften af det administrative fællesskab (samarbejdsmodel).
2. En institution kan dermed være medlem i et fællesskab (samarbejdsmodel).
3. Endelig kan en institution vælge at købe administrative ydelser hos en ekstern leverandør. Idet opgaverne dermed lægges 'ud af huset' betragtes denne læsning også som et administrativt fællesskab (leverandørmodel).

Den nærværende undersøgelse viser imidlertid, at der også findes andre mere uformelle modeller, hvori et administrativt fællesskab kan være organiseret.

Endvidere definerer rapporten fra UVM følgende opgaveområder som egnede til varetagelse i administrative fællesskaber:

- Løn og Personale
- Økonomi og planlægning
- IT
- Indkøb
- Bygning og service

Denne rapport har således brugt disse opgaveområder som definition for sin kortlægning af de administrative fællesskaber.

1.2 Hovedresultater

I alt har 109 ud af 132 adspurgte institutioner deltaget i undersøgelsen, hvilket giver en svarprocent på 87%. Alt i alt må denne svarprocent siges at være ganske tilfredsstillende.

Overordnet set viser rapporten, at langt de fleste institutioner i en eller anden form benytter sig af administrative fællesskaber. Således viser tabel 1 at 22 skoler, svarende til 18,5% af de adspurgte skoler, er værter for et administrativt fællesskab, mens 83 skoler, svarende til 69,8% af de adspurgte, angiver at deltage i et administrativt fællesskab. Endelig svarer 23 skoler, svarende til 29,3% af de adspurgte, at de køber eksterne leverandørydelser.

Således er det blot 20 skoler, svarende til 16,9% af de adspurgte skoler, som ikke er involverede i administrative fællesskaber.

Dette svarer til, at 83,1% af de adspurgte skoler er involverede i ét eller flere administrative fællesskaber.

Eftersom en institution godt kan være både værtsskole for ét fællesskab, deltage i andre fællesskaber og samtidig benytte leverandørydelser, summer tabellen ikke til 100%.

Tabel 1 – deltagelse i administrative fællesskaber

Spm: Deltager din skole i et administrativt fællesskab (sæt gerne flere krydser)?

Svar	Antal	Procent
Ja, som værtsskole i et administrativt fællesskab	22	18,5%
Ja, som medlemsskole i et administrativt fællesskab	83	69,8%
Skolen køber eksterne leverandørydelser på det administrative område	23	19,3%
Nej, skolen er hverken med i et administrativt fællesskab eller benytter sig af leverandørydelser på det administrative område	20	16,8%
I alt	-	-

Undersøgelsen afdækker videre, at det administrative område som klart oftest løses i fællesskabsregi er IT. Således er 74 af de adspurgte skoler (både værter og medlemmer), svarende til 67,9 %, med i et administrativt fællesskab på IT. Desuden løftes området *løn og personale* også bredt set i et fællesskab, idet 51 af de adspurgte skoler, svarende til 46,8 %, indgår i et administrativt fællesskab på dette område (se afsnit 2 og 3).

Rapporten viser også, at der kan være stor forskel fra fællesskab til fællesskab, og fra område til område, på hvor stor del af den samlede administrative byrde, som løftes i fællesskabet.

Her finder rapporten en smule forskel i svarene, idet værtsskolerne vurderer, at en gennemsnitlig større andel af arbejdsopgaverne på det administrative område løses i fællesskabet, end det vurderes at være tilfældet blandt de deltagende skoler.

Der er dog bredt set stor tilfredshed med deltagelsen i fællesskaberne både fra værts- og medlemsskoler (se afsnit 4).

Den høje deltagelse og den store tilfredshed må alt andet lige betyde, at administrative fællesskaber er en god løsning for langt de fleste institutioner på gymnasieområdet.

Endvidere viser undersøgelsen at ud af de 20 institutioner, som pt. ikke indgår i et administrativt fællesskab, ønsker 12 at komme det (se afsnit 5).

Derudover viser analysen, at der blandt de institutioner, som allerede er i administrative fællesskaber, eksisterer et udbredt ønske om at involvere sig i flere fællesskaber på flere administrative områder. Således viser undersøgelsen, at der planlægges oprettelse af 15 nye værtsskaber på tværs af de administrative fællesskabsområder, ligesom der planlægges yderligere 46 medlemsskaber i fællesskaber på de administrative områder (se afsnit 6).

1.3 Rapportens struktur

Rapporten er opbygget således, at resultaterne fra undersøgelsen gennemgås på de forskellige administrative fællesskabstyper og dernæst på fællesskabsområ-

derne. Det vil sige, at resultaterne for værtsskolerne først gennemgås i afsnit 2, mens resultaterne for de skoler, som deltager i administrative fællesskaber, gennemgås i afsnit 3.

Dernæst rapporteres i afsnit 4 resultaterne for de institutioner, som benytter leverandørydelser. Der rapporteres også på undersøgelsens afdækning af omfanget af deltagelsen på de forskellige områder samt oplevelsen af kvalitet i leverancen.

De skoler som ikke deltager i administrative fællesskaber behandles særskilt i afsnit 5, mens de skoler, der allerede deltager og samtidig overvejer yderligere deltagelse, behandles i afsnit 6.

Selve spørgeskemaundersøgelsens metode er gennemgået i afsnit 7 – herunder betragtninger om repræsentativitet.

Slutteligt gives der i afsnit 8 en oversigt over de værtsfællesskaber som stadig optager medlemmer således at institutioner der måtte ønske at deltage kan vælge herfra, ligesom der på detailniveau rapporteres hvilke skoler som søger værtsfællesskaber.

2. Værtsskaber

Som gennemgået i afsnit 1.2 har 22 af de adspurgte skoler svaret, at de deltager i administrative fællesskaber som værtsskoler. Tabel 2 viser, hvilke administrative områder disse fællesskaber er fordelt på.

Tabel 2 – Antal værtsfællesskaber fordelt på område

Spm: Hvilke typer af fællesskaber er din skole vært for (sæt gerne flere krydser)?

Område	Antal	Procent
Løn og personale	10	45,5%
Økonomi og planlægning	5	22,7%
IT	8	36,4%
Indkøb	1	4,6%
Bygningsdrift	4	18,2%
Andet - anfør venligst	3	13,6%
I alt	43	

Således er knap halvdelen af værtsskolerne værter for et administrativt fællesskab på løn og personale, mens der eksempelvis blot eksisterer et enkelt værtsfællesskab på indkøbsområdet blandt de adspurgte skoler.

Bemærk at der blandt de 22 identificerede værtsskoler eksisterer i alt 43 administrative værtsfællesskaber, idet en skole kan være vært for flere typer af fællesskaber.

Når én skole er vært for flere typer af fællesskabsområder, vil der i nogle tilfælde være sammenfald i medlemskredsen i fællesskaberne på tværs af fællesskabsområderne. I andre tilfælde gives der imidlertid mulighed for at forskellige skoler kan deltage specifikt i de enkelte fællesskabsområder den pågældende værtskole huser/udbyder.

2.1 Årselever

Tabel 3 viser, at der er endda meget stor variation i hvor mange årselever et administrativt fællesskab, på de adspurgte skoler, omfatter. Således er det gennemsnitlige antal årselever for et administrativt fællesskab 4.366 årselever, hvor det mindste fællesskab blot omfatter 433 årselever, mens det største omfatter hele 17.176 årselever.

Tabel 3 – Fordeling og spredning af årselever

Spm: Hvad er det samlede årselevtal for fællesskabet?

Gnm	Std Afv	Min	Max	Antal
4.366	3.906	433	17.176	25

Videre viser tabel 4, hvorledes årselevantallet er fordelt og spredt på de forskellige fællesskabsområder. Det fremgår heraf, at de administrative områder som gennemsnitligt set dækker over mange årselever er *bygningsdrift* og *løn og personale* samt især *IT*.

Bemærk at der i tabellen indgår en yderligere fællesskabstypekategori nemlig 'fælles administration'. Denne kategori dækker over det forhold, at en skole kan være vært for flere administrative fællesskabsområder med samme medlemskreds på tværs af områderne. Det er således tilfældet på 4 værtsskoler.

Tabel 4 - Fordeling og spredning af årselever per fællesskabsområde

Område	Gnm	Std afv	Min	Max	Antal
Bygningsdrift	4.433	4.635	433	10.000	4
Fælles administration	2.782	2.737	1.150	6.878	4
IT	6.974	5.967	1.700	17.176	5
Indkøb	1.000	.	1.000	1.000	1
Løn og personale	4.435	3.225	1.700	9.600	6
Økonomi og planlægning	2.750	1.484	1.700	3.800	2

2.2 Omfang

I undersøgelsen søges omfanget af løsningen af de fælles opgaver på de forskellige administrative områder endvidere afdækket.

Tabel 5 viser, at når de 24 værtsskoler spørges hvor stor en procentandel (skala fra 0% til 100% med spring på 10%) af de administrative områder, de vurderer bliver løst på det pågældende område, vurderes det gennemsnitligt set, at der løses 65% af de administrative opgaver.

Der er dog meget stor spredning i denne vurdering, der således spænder fra 10% til 100% af opgaverne.

Tabel 5 – Vurderet omfang af de fællesadministrative opgaver

Spm: Hvor stor en del af opgaverne på dette administrative område vurderer du bliver løst i fællesskabet?

Gnm	Std Afv	Min	Max	N
65%	27,3	10%	100%	24

2.2.1 Omfang per fællesskabsområde

Undersøges vurderingen af omfanget af den administrative opgaveløsning fordelt på de administrative områder viser tabel 6 således, at der særligt på *bygningsdrift* gennemsnitligt vurderes, at en stor del af opgaverne løses i fællesskabet.

Også på de øvrige områder, undtaget *økonomi og planlægning*, vurderes fællesskabet at løse mere end 60% af de administrative opgaver. Stadig skal man være opmærksom på, at der er forholdsmæssig stor spredning i svarene.

Tabel 6 – Vurderet omfang af de fællesadministrative opgaver fordelt på de administrative områder

Område	Gnm	Std afv	Min	Max	Antal
Bygningsdrift	82,5%	23,6	50%	100%	4
Fælles administration	67,5%	34	20%	100%	4
IT	68%	20,5	50%	100%	5
Indkøb	0
Løn og personale	61,7%	19,4	30%	80%	6
Økonomi og planlægning	25%	21,2	10%	40%	2

*Fællesskaber på 'andet' område indgår ikke i tabellen.
Der er ikke angivet svar for indkøb.*

2.3 Vurdering af kvalitet

Samtidig med at undersøgelsen har søgt at afdække omfanget af de administrative fællesskaber, spørges der også ind til, hvorledes værtsskolerne vurderer, at samarbejdet i fællesskabet fungerer.

Således viser tabel 7, at værtsskolerne gennemsnitligt set vurderer, at samarbejdet fungerer endda meget godt, idet den gennemsnitlige score på en kvalitetsvurderingsskala fra 1-5 ligger på 4,7. Endvidere er der en meget lille spredning i svarene.

Tabel 7 – Vurderet kvalitet af samarbejdet i det administrative fællesskab

Spm: Hvordan vurderer du at samarbejdet i fællesskabet fungerer?

Gnm	Std Afv	Min	Max	Antal
4,7	0,6	3	5	23

1: Meget dårligt, 2: Dårligt, 3: Hverken/eller, 4: Godt, 5: Meget godt

2.3.1 Vurdering af kvalitet per fællesskabsområde

Opdeles vurderingen af samarbejdet ligeledes på de administrative områder, afdækker tabel 8 (næste side), at der på alle områderne, er en meget høj tilfredshed med samarbejdet.

Særligt på området *løn og personale* er tilfredsheden 5 ud af 5 mulige, mens den på *økonomi og planlægning* vurderes lidt lavere.

Tabel 8 – Vurderet kvalitet af samarbejdet i det administrative fællesskab fordelt på de administrative områder

Område	Gnm	Std afv	Min	Max	Antal
Bygningsdrift	4,7	0,6	4	5	3
Fælles administration	4,8	0,5	4	5	4
IT	4,8	0,4	4	5	5
Indkøb	0
Løn og personale	5	0	5	5	6
Økonomi og planlægning	4	0	4	4	2

Fællesskaber på 'andet' område indgår ikke i tabellen.

Der er ikke angivet svar for indkøb.

1: Meget dårligt, 2: Dårligt, 3: Hverken/eller, 4: Godt, 5: Meget godt



3. Medlemskaber

Afsnit 1.2 viste, at 83 af de adspurgte skoler indgår i administrative fællesskaber som medlemsskoler.

Tabel 9 viser, at de adspurgte skoler indgår i administrative fællesskaber på flere af de forskellige områder, idet skolerne samlet deltager som medlemmer i 171 tilfælde.

Især på IT-området indgår en stor del af de adspurgte skoler i administrative fællesskaber, idet dette er tilfældet for 77,7% af de adspurgte. Også området *løn og personale* har deltagelse fra knapt halvdelen af de adspurgte skoler. Derimod deltager de adspurgte skoler ikke i særlig stort omfang på områderne *økonomi og planlægning* samt *indkøb*.

Tabel 9 – Antal medlemskaber fordelt på område

Spm: Hvilke typer af fællesskaber indgår din skole i som medlemsskole (sæt gerne flere krydser)?

Område	Antal	Procent
Løn og personale	41	48,2%
Økonomi og planlægning	14	16,5%
IT	66	77,7%
Indkøb	15	17,7%
Bygningsdrift	25	29,4%
Andet	10	11,8%
I alt	171	

3.1 Omfang

Også for medlemsskolerne afdækker undersøgelsen det vurderede omfang af løsningen af de administrative områder.

Tabel 10 (næste side) viser, at medlemsskolerne gennemsnitligt set vurderer, at procentandelen af opgaverne (skala fra 0% til 100% med spring på 10%) som bliver løst på de administrative områder, man deltager i, er 55%. Stadig bemærkes det, at der er stor spredning i svarene, idet disse spænder fra 10% til 100%.

Det bemærkes endvidere, at vurderingen, af omfanget for løsningen af de administrative opgaver, blandt medlemsskolerne, korresponderer meget godt med vurderingen i afsnit 2.2 blandt værtsskolerne.

Der er dog en marginal tendens til, at værtsskolerne vurderer, at der løses flere opgaver på de administrative områder i fællesskaberne end medlemsskolerne gør.

Tabel 10 – Vurderet omfang af de fællesadministrative opgaver

Spm: Hvor stor en del af opgaverne på dette administrative område vurderer du bliver løst i fællesskabet?

Gnm	Std afv	Min	Max	Antal
55%	30	10%	100%	102

3.1.1 Omfang per fællesskabsområde

Opdeles vurderingen af omfanget af opgaveløsningen ligeledes på de forskellige administrative områder, viser tabel 11, at vurderingen af at få løst mange opgaver på det administrative område gennemsnitligt set er meget høj for områderne IT samt løn og personale.

Derimod vurderer de adspurgte skoler at få løst under en tredjedel at de administrative opgaver på områderne *indkøb, økonomi og planlægning* samt i fællesskaber der dækker flere administrative områder.

Tabel 11 – Vurderet omfang af de fællesadministrative opgaver fordelt på de administrative områder

Område	Gnm	Std afv	Min	Max	Antal
Bygningsdrift	48%	30	20%	100%	12
Fælles administration	34%	22	10%	80%	14
IT	74%	19	30%	100%	28
Indkøb	17%	11	10%	40%	9
Løn og personale	65%	25	10%	90%	26
Økonomi og planlægning	36%	35	10%	90%	7

3.2 Vurdering af kvalitet

Medlemsskolerne i de administrative fællesskaber vurderer på samme måde som værtsskolerne, at udbyttet af at deltage i fællesskaberne generelt er ganske godt, eftersom den gennemsnitlige score, på en kvalitetsvurderingsskala fra 1-5, ligger på 4,4. Samtidig må man notere sig, at spredningen for denne score er meget lille, hvilket således betyder, at vurderingen er meget ens på tværs af fællesskaberne¹.

Igen kan det konstateres, at vurderingen af kvaliteten af deltagelse i et administrativt fællesskab er meget ens for både værts- og medlemsskoler, hvor værtskolerne imidlertid stadig vurderer kvaliteten som værende marginalt bedre.

¹ Værtsskoler er bedt vurdere *samarbejdet* i fællesskabet, mens medlemsskoler er bedt om at vurdere *udbyttet* af deltagelsen i fællesskabet. Se diskussion heraf i metodenoten i afsnit 8.

Tabel 12 – Vurderet udbytte af deltagelse i det administrative fællesskab

Spm: Hvordan vurderer du det samlede udbytte af deltagelsen i fællesskabet?

Gnm	Std afv	Min	Max	Antal
4,4	0,6	3	5	86

1: Meget dårligt, 2: Dårligt, 3: Hverken/eller, 4: Godt, 5: Meget godt

3.2.1 Vurdering af kvalitet per fællesskabsområde

Når man opdeler vurderingen af udbyttet på de administrative områder, ses det i tabel 13, at udbyttet vurderes som værende højest på området *løn og personale*, mens det ikke vurderes helt så højt på *indkøb* og *bygningsdrift*.

Her er det værd at bemærke, at der ikke er så mange skoler som deltager i administrative fællesskaber på disse områder, hvilket givetvist skyldes at etableringen af administrative fællesskaber, er i sin vorden på disse områder.

Tabel 13 – Vurderet udbyttet af deltagelse i det administrative fællesskab fordelt på de administrative områder

Område	Gnm	Std afv	Min	Max	Antal
Bygningsdrift	3,9	0,6	3	5	8
Fælles administration	4,5	0,5	4	5	13
IT	4,5	0,6	3	5	28
Indkøb	3,5	0,6	3	4	4
Løn og personale	4,7	0,6	3	5	24
Økonomi og planlægning	4,5	0,6	4	5	4

Fællesskaber på 'andet' område indgår ikke i tabellen.

1: Meget dårligt, 2: Dårligt, 3: Hverken/eller, 4: Godt, 5: Meget godt

4. Leverandører

I afsnit 1.2 blev det vist, at 23 af de adspurgte skoler angiver at bruge en eksterntleverandør til løsningen af administrative opgaver på i alt 33 områder.

Således viser tabel 14, at det, blandt de adspurgte skoler som bruger leverandør, særligt er på IT-området, at de administrative ydelser købes.

Tabel 14 – Antal leverandører fordelt på område

Spm: Hvilke områder benytter din skole leverandør til (sæt gerne flere krydser)?

Svar	Antal	Procent
Løn og personale	9	39,1%
Økonomi og planlægning	6	26,1%
It	11	47,8%
Indkøb	1	4,6%
Bygningsdrift	4	17,4%
Andet	2	8,7%
I alt	33	

4.1 Leverandørliste

De forskellige leverandører, som de adspurgte skoler angiver at benytte, er oplyste i tabel 15. Her bemærker man, at flere gymnasier står opført som værende leverandører på administrative områder.

Tabel 15 – Oversigt over anvendte leverandører

Leverandørnavn

Athena
Bascon
Benny Hansen
Byens Tegnestue, arkitekt Jess Busk
Herningsholm Erhvervsskole
Herningsholm IT-center
IT-4
IT-Supportcenter, Århus (VIA College)
KPMG
Lytzen
Nordfyns Gymnasium
PWC
Rosborg Gymnasium
SKI
Silkeborg Data

Tønder Gymnasium og HF
Visma Services
Conxo aps, 2770 Kastrup
Schulze
Åbenrå Gymnasium
Århus Akademi

4.2 Omfang

Tabel 16 viser, at de adspurgte skoler gennemsnitligt vurderer, at procentandelen af opgaverne (skala fra 0% til 100% med spring på 10%), som bliver løst gennem leverandørydelser, er 45%. Det bemærkes, at der er stor spredning i svarene, eftersom det af nogle skoler vurderes, at alle opgaver løses af leverandøren, mens det også opgives, at ingen af opgaverne på det administrative område løses gennem leverandøren.

Hvis man sammenligner vurderingen af omfanget af løsningen af administrative opgaver på tværs af de forskellige fællesskabsformer (afsnit 2.2 og afsnit 3.1), ses det, at der er stor forskel i vurderingen heraf.

Således vurderer skoler, der anvender leverandør, at der løses 10 procentpoint færre opgaver på det pågældende administrative område, end de skoler, som er medlemsskoler i et administrativt fællesskab, vurderer bliver løst på samme område. Sammenlignes med værtsskolerne er forskellen hele 20 procentpoint.

Tabel 16 – Vurderet omfang af leverandørløste administrative opgaver

Spm: Hvor stor en del af opgaverne på dette administrative område vurderer du bliver løst gennem leverandørydelserne?

Gnm	Std afv	Min	Max	Antal
45%	27,7	0%	100%	31

4.3 Vurdering af kvalitet

Hvad kvaliteten af løsningen af de administrative opgaver gennem ekstern leverandør angår, viser tabel 17, at man generelt er tilfreds med det udbytte, som leverandøren leverer, da den gennemsnitlige score på en kvalitetsvurderingsskala fra 1-5 ligger på 4,3.

Således ligger denne vurdering på niveau med den vurdering der gives af medlemsskolerne i afsnit 3.2, og dermed også marginalt under den vurdering der gives af værtsskolerne i afsnit 2.3.

Tabel 17 – Vurderet udbytte af administrative leverandørydelser

Spm: Hvordan vurderer du det samlede udbytte af leverandørydelserne?

Gnm	Std afv	Min	Max	Antal
4,3	0,7	3	5	31

5. Overvejelser om deltagelse i fællesskaber

Afsnit 1.2 viste, at 20 af de adspurgte skoler ikke indgår i et administrativt fællesskab.

Tabel 18 viser, at blot 8 af disse skoler som for nuværende ikke indgår i et administrativt fællesskab ej heller har planer herom.

Tabel 18 – Overvejelse om deltagelse i fællesskaber

Spm: Overvejer din skole at blive medlem af et administrativt fællesskab eller opstarte jeres eget fællesskab?

Svar	Antal	Procent
Skolen forventer at indgå i et eksisterende administrativt fællesskab, som medlemsskole, og har været i kontakt med et fællesskab hvori vi kan indgå	3	15,0%
Skolen ønsker at indgå i et eksisterende administrativt fællesskab, som medlemsskole, men har ikke været i kontakt med et relevant fællesskab endnu	0	0,0%
Skolen er i samarbejde med andre skoler ved at opstarte et nyt administrativt fællesskab, hvor min skole vil blive værtsskole	0	0,0%
Skolen er i samarbejde med andre skoler ved at opstarte et nyt administrativt fællesskab, hvor min skole vil indgå som medlemsskole	5	25,0%
Nej, skolen har pt. ingen planer om at indgå i eller opstarte et administrativt fællesskab	8	40,0%
Andet	4	20,0%
I alt	20	100%

5.1 Deltagelsesområder

For de adspurgte skoler som angiver, at de ønsker at indgå i et eller flere administrative fællesskaber, fordeler deltagelsesområderne sig som vist i tabel 19.

Tabel 19 – Potentielle administrative fællesskabsområder

Spm: Hvilke administrative områder overvejer skolen at indgå i (sæt gerne flere krydser)?

Svar	Antal	Procent
Løn og personale	3	33,3%
Økonomi og planlægning	3	33,3%
IT	1	11,1%
Indkøb	0	0,0%
Bygningsdrift	4	44,4%
Andet	5	55,6%
I alt	16	

Således viser tabellen, at det er på de administrative områder *bygningsdrift, løn og personale* samt *økonomi og planlægning*, at de adspurgte skoler ønsker at indgå i administrative fællesskaber.

Flest skoler svarer imidlertid, at de ønsker at indgå i administrativt fællesskab på 'andet' område eksempelvis kantinedrift.

6. Yderligere deltagelse i administrative fællesskaber

Af de adspurgte skoler som allerede indgår i administrative fællesskaber – både som værtsskoler og/eller som medlemsskole – overvejer mange at indgå i yderligere administrative fællesskaber på nye administrative områder.

Dette behandles i de følgende afsnit 6.1 og 6.2.

I afsnit 8 er oplyst detaljerede oversigter, som viser, hvilke administrative værtsfællesskaber der allerede eksisterer på hvilke administrative områder, og hvem kontaktpersonen for fællesskabet er (afsnit 8.1).

Efterfølgende er de skoler, som ønsker at påtage sig værtsskab i et nyt administrativt fællesskab på et nyt administrativt område listede (afsnit 8.2)

Endelig er de skoler, der ønsker yderligere deltagelse i administrative fællesskaber, som medlemsskoler på nye administrative områder, eller skoler, som pt. ikke deltager i administrative fællesskaber, men ønsker at gøre det, anført (afsnit 8.3).

Skoler, som kunne være interesserede i at indgå i administrative fællesskaber med hinanden, kan dermed få et overblik over, hvilke fællesskaber der eksisterer og dernæst etablere kontakt med hinanden.

6.1 Yderligere deltagelse i fællesskaber som værtsskole

Tabel 20 viser, at 88 af de adspurgte skoler, som pt. indgår i administrative fællesskaber, ikke ønsker at indgå i andre fællesskabsområder.

Tabel 20 – Planer for yderligere deltagelse i administrative fællesskaber som værtsskole

Spm: Planlægger din skole at indgå i andre typer af fællesskaber som værtsskole (sæt evt. flere krydser)?

Svar	Antal
Løn og personale	2
Økonomi og planlægning	1
IT	1
Indkøb	4
Bygningsdrift	7
Nej, det har skolen ingen planer om	88
Andet	2

Imidlertid ønsker man at etablere sig som værtsskole i 17 tilfælde på de forskellige administrative områder. Særligt på *bygningsdrift* er der planer om at etable-

re sig som værtsskole, men også *indkøb* er et administrativt område, som der er fokus på at opstarte.

6.2 Yderligere deltagelse i fællesskaber som medlemsskole

Tabel 21 viser, at når det i stedet er planerne om at indgå i yderligere administrative fællesskaber, som medlemsskole, der undersøges, svarer 56 af de adspurgte skoler, som allerede indgår i et administrativt fællesskab, nej.

Tabel 21 viser imidlertid også, at der blandt de adspurgte skoler, som pt. indgår i et administrativt fællesskab, er planer om at indgå i administrative fællesskaber på samlet set 58 forskellige administrative områder.

Samsvarende med resultaterne for yderligere deltagelse som værtsskole er det områderne *bygningdrift* og *indkøb* som der særligt er fokus på at deltage i som medlemsskole

Tabel 21 – Planer for yderligere deltagelse i administrative fællesskaber som medlemsskole

Spm: Planlægger din skole at indgå i andre typer af fællesskaber som medlemsskole (sæt evt. flere krydser)?

Svar	Antal
Løn og personale	7
Økonomi og planlægning	5
IT	6
Indkøb	11
Bygningdrift	17
Nej, det har skolen ingen planer om	56
Andet - anfør venligst	12

7. Metodenote

Denne rapport bygger på data, som er indsamlet gennem et elektronisk spørgeskema, der er udsendt til alle Rektorforeningens medlemsskoler på email. Det er i undersøgelsen muligt at identificere de enkelte svarskoler.

Spørgeskemaet har primært bestået af lukkede svarkategorier, som respondenterne gennemgående har været tvunget til at besvare for at kunne gå videre til næste spørgsmål i skemaet.

Som nævnt har spørgeskemaundersøgelsen oppebåret en svarprocent på 87%, hvilket må siges at være meget højt – særligt for en elektronisk spørgeskemaundersøgelse.

Grundet den høje svarprocent vurderes undersøgelsens skolepopulation overordnet set at være repræsentativ for samtlige Rektorforeningens medlemmer. Det kan naturligvis ikke udelukkes, at der er systematisk årsager (bias) til, at nogle få skoler ikke har besvaret spørgeskemaundersøgelsen.

Eksempelvis kunne man forestille sig, at skoler som ikke deltager i administrative fællesskaber, og som måske har afklaret heller ikke at have interesse heri, vil have undladt at svare på skemaet.

Der er ikke lavet bortfaldsanalyse i denne rapport.

I forhold til selve spørgeskemaet er værts- og medlemsskolerne blevet stillet forskellige spørgsmål, når det handler om at vurdere kvaliteten af det administrative fællesskabers ydelser.

Værtsskolerne er således blevet bedt om at vurdere kvaliteten ud fra samarbejdet i fællesskabet, mens medlemsskolerne er blevet bedt om at vurdere kvaliteten ud fra det udbytte, de oplever at få fra de administrative fællesskaber.

Årsagen er den, at et direkte spørgsmål til værtsskolerne omkring kvaliteten af udbyttet ved deltagelse i fællesskabet uundgåeligt vil være ledende i forhold til en positiv tilkendegivelse, da værtsskolerne netop selv er ansvarlige for at levere dette udbytte.

I forhold til rapporteringen af undersøgelsens resultater i de forskellige tabeller, vil man indimellem opleve, at der ikke er relevant korrespondance i antallet af svar på tværs af de forskellige tabeller. Dette skyldes, at svar som 'ved ikke', manglende svar, ugyldige svar samt svar i kategorien 'andet' er fjernet, med mindre disse svar har en selvstændig analytisk interesse.

Der kan ligeledes være overlap i svarerne, ligesom der kan forekomme fejl, hvor en skole måske angiver ikke at være med i et fællesskab, men angives at være med i et fællesskab af en anden skole. Det vurderes ikke at have betydning for de samlede resultater.

8. Bilag

8.1 Eksisterende værtsskoler

Område	Fællesskabets navn	Åbent for nye medlemmer	Værtsskole	Kontaktperson
Bygningsdrift	Frederikssund Gymnasium og Nordsjællands VUC	Nej	Frederikssund Gymnasium	Sussie Staun Pallesen
Bygningsdrift	Morsø Uddannelsescenter	Nej	Morsø Gymnasium	Kurt Sonne Thomsen
Bygningsdrift	Gymnasiefællesskabet	Ja, gymnasier	Roskilde Gymnasium	Christian Engelhardt Olsen
Bygningsdrift	Gymfyn-bygningsdrift	Ja, alle sektorer	Svendborg Gymnasium	Jesper Vildbrad
Fælles adm	Samarbejdsaftale om økonomi mellem Christianshavns Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium	Nej	Christianshavns Gymnasium	Troels Vang Andersen
Fælles adm	CPH WEST Det administrative fællesskab	Ja, alle sektorer	CPH West - Ishøj Gymnasium	Steffen Lund
Fælles adm	HTG, Kongsholm, KÅG	Ja, gymnasier	Høje-Taastrup Gymnasium	Mogens Andersen
Fælles adm	I/I-B/V	Ja, gymnasier	Vestjysk Gymnasium Tarm	Finn Rosgaard
Indkøb	Ikke præciseret	Nej	Haderslev Katedralskole	Dan Jensen
IT	Ikke præciseret	Nej	Bjerringbro Gymnasium	Finn Rasmussen
IT	a*NET 3.0	Ja, gymnasier	Holstebro Gymnasium og HF	Hans Vangsgaard Hansen
IT	IT- driftsfællesskabet mellem Borupgaard, Gladsaxe, Høje Taastrup, Nærum, Ordrup og Rødovre	Ja, alle sektorer	Nærum Gymnasium	Preben Bruun
IT	Gymnasiefællesskabet	Ja, gymnasier	Roskilde Gymnasium	Camilla Schallemose

IT	ITcenter Fyn	Ja, gymnasier	Sct. Knuds Gymnasium	Steen Hoffmann
Løn og personale	Økonomisk-regnskabsmæssigt fællesskab	Nej	Gl. Hellerup Gymnasium	Jan Sørensen
Løn og personale	Lønfællesskab	Ja, gymnasier	Hasseris Gymnasium & IB	Anders Bach Jensen
Løn og personale	Samarbejdsaftale om løn og personale mellem Munkensdam Gymnasium og Roosborg Gymnasium og Hf	Ja, gymnasier	Rosborg Gymnasium og HF	Mads Peter Villadsen
Løn og personale	Gymnasiefællesskabet	Ja, gymnasier	Roskilde Gymnasium	Camilla Schallemose
Løn og personale	Stenhus	Nej	Stenhus Gymnasium og HF	Bent Hyldegaard
Løn og personale	Gymnasierne i Viborg Kommune	Nej	Viborg Katedral-skole	Erling Østergaard
Økonomi og planlægning	Det sønderjyske servicefællesskab	Ja, gymnasier	Tønder Gymnasium og HF	Jens Gade
Økonomi og planlægning	Fællesskabet af de almene gymnasier i Viborg Kommune	Nej	Viborg Gymnasium og HF	Lone Eibye Mikkelsen
Andet - Administrationsaftale	Administrationsaftale mellem Sankt Annæ Gymnasium og Børne- og Ungdomsforvaltningen	Nej	Sankt Annæ Gymnasium	Povl Markussen
Andet - Kreditorbogholderi	Gymnasiefællesskabet	Ja, gymnasier	Roskilde Gymnasium	Camilla Schallemose
Andet - Psykologbistand til elever	Psykologbistand til elever	Ja, alle sektorer	Odense Katedral-skole	Jens Thodberg Bertelsen

8.2 Skoler som ønsker yderligere værtsskab i administrative fællesskaber

Område	Skole	Kontaktperson
Bygningsdrift	Aurehøj Gymnasium	Marianne Zibrandtsen
Bygningsdrift	Christianshavns Gymnasium	Troels Vang Andersen
Bygningsdrift	Nyborg Gymnasium	Hanne Josephsen
Bygningsdrift	Nørre Gymnasium	Jens Boe Nielsen
Bygningsdrift	Randers Statsskole	Kjeld Mortensen
Bygningsdrift	Slagelse Gymnasium & HF	Iver Grunnet
Bygningsdrift	Stenhus Gymnasium og HF	Per Farbøl
IT	Slagelse Gymnasium og HF-	Iver Grunnet

	kursus	
IT	Stenhus Gymnasium og HF	Per Farbøl
Indkøb	Aurehøj Gymnasium	Marianne Zibrandtzen
Indkøb	Roskilde Gymnasium	Kurt Trangbæk
Indkøb	Slagelse Gymnasium & HF	Iver Grunnet
Indkøb	Stenhus Gymnasium og HF	Per Farbøl
Andet	Kalundborg Gymnasium og HF	Peter Abildgaard Andersen

8.3 Skoler som ønsker medlemskab i administrative fællesskaber

Område	Skole	Kontaktperson
Bygningsdrift	Allerød Gymnasium	Kirsten Schiellerup
Bygningsdrift	Allsundgymnasiet Sønderborg	Birgitte Vedersø
Bygningsdrift	Bornholms Gymnasium	Finn Pedersen
Bygningsdrift	Falkonergårdens Gymnasium	Kirsten Cornelius
Bygningsdrift	Fjerritslev Gymnasium	Per Beck
Bygningsdrift	Frederiksberg Gymnasium	Jannik Johansen
	Frederiksborg Gymnasium og	
	HF	Peter Kuhlman
Bygningsdrift	Gl. Hellerup Gymnasium	Jørgen Rasmussen
Bygningsdrift	Grindsted Gymnasium	Gitte Vest Barkholt
Bygningsdrift	HF-Centret Efterslægten	Anne Frausing
Bygningsdrift	Haderslev Katedralskole	Lars Koefoed-Jensen
Bygningsdrift	Holstebro Gymnasium og HF	Hans Vangsgaard Hansen
Bygningsdrift	Kongsholm Gymnasium & HF	Henrik Aaes
Bygningsdrift	Ikast-Brande Gymnasium	Kurt Møller Pedersen
Bygningsdrift	Odense Katedralskole	Jens Thodberg Bertelsen
Bygningsdrift	Sønderborg Statsskole	Karl Kristian Højberg
Bygningsdrift	Tornbjerg Gymnasium	Carsten Claussen
Bygningsdrift	Tønder Gymnasium og HF	Jens Nielsen Gade
Bygningsdrift	Vejen Gymnasium og HF	Asger Dyhrman
Bygningsdrift	Ørestad Gymnasium	Allan Kjær Andersen
Bygningsdrift	Aalborghus Gymnasium	Torben Poulsen
IT	Frederiksberg Hf-kursus	Finn Bønsdorff
IT	Hasseris Gymnasium & IB	Anders Bach Jensen
IT	Nørresundby Gymnasium og HF	Søren Hindsholm
IT	Odense Katedralskole	Jens Thodberg Bertelsen
IT	Rysensteen Gynasium	Gitte Harding Transbøl
IT	Stenhus Gymnasium og HF	Per Farbøl
IT	Ørestad Gymnasium	Allan Kjær Andersen
Indkøb	Allsundgymnasiet Sønderborg	Birgitte Vedersø
Indkøb	Bornholms Gymnasium	Finn Pedersen
Indkøb	Brønderslev Gymnasium og HF	Egon Jensen
Indkøb	CPH West - Ishøj Gymnasium	Eva Hofman-Bang

Indkøb	Fjerritslev Gymnasium	Per Beck
Indkøb	Frederikshavn Gymnasium	Inge Carlé
Indkøb	Grindsted Gymnasium	Gitte Vest Barkholt
Indkøb	Roskilde Gymnasium	Kurt Trangbæk
Indkøb	Tønder Gymnasium og HF	Jens Nielsen Gade
Indkøb	VUC Nordjylland	Svend Madsen
Indkøb	Vordingborg Gymnasium & HF	Ib Brøkner Christiansen
Løn og personale	Holstebro Gymnasium og HF	Hans Vangsgaard Hansen
Løn og personale	Kongsholm Gymnasium & HF	Henrik Aaes
Løn og personale	Munkensdam Gymnasium	Lene Hauge
Løn og personale	Nærum Gymnasium	Preben Bruun
Løn og personale	Odder Gymnasium	Lars Bluhme
Løn og personale	Ringkjøbing Gymnasium	Tonny Hansen
Løn og personale	Rysensteen Gynasium	Gitte Harding Transbøl
Løn og personale	Ørestad Gymnasium	Allan Kjær Andersen
Løn og personale	Århus Statsgymnasium	Keld Larsen
Løn og personale	Aalborghus Gymnasium	Torben Poulsen
Økonomi og planlægning	Avedøre Gymnasium	Kirsten Jensen
Økonomi og planlægning	Himmelev Gymnasium	Johnny Vinkel
Økonomi og planlægning	Kongsholm Gymnasium & HF	Henrik Aaes
Økonomi og planlægning	Odder Gymnasium	Lars Bluhme
Økonomi og planlægning	Rysensteen Gynasium	Gitte Harding Transbøl
Økonomi og planlægning	Ørestad Gymnasium	Allan Kjær Andersen
Økonomi og planlægning	Aalborghus Gymnasium	Torben Poulsen
Økonomi og planlægning	Århus Statsgymnasium	Keld Larsen
Andet	Avedøre Gymnasium	Kirsten Jensen
Andet	Christianshavns Gymnasium	Troels Vang Andersen
Andet	Dronninglund Gymnasium	Peter Hvid Jensen
Andet	Esbjerg Statsskole	Karsten Kjemtrup
Andet	Herning Gymnasium	Søren Brøndum
Andet	Maribo Gymnasium	Henning Aggerholm
Andet	Paderup Gymnasium	Jan Becher Sørensen
Andet	Randers HF og VUC	Bertel Pedersen
Andet	Sankt Annæ Gymnasium	Povl Markussen
Andet	Sct. Knuds Gymnasium	Steen Hoffmann
Andet	Skive Gymnasium og HF	Marianne Mide Michelsen
Andet	VUC Nordjylland	Svend Madsen
Andet - Kantine	VUC Horsens	Kim Sundbøll
Andet - IT og Økonomi (samlet)	Århus Akademi	Hans Chr. Risgaard